



FONDAZIONE **AQUILEIA**

**Decreto n. 230/2019**

**Oggetto:** Approvazione graduatoria e proclamazione vincitore concorso di progettazione finalizzato allo studio di soluzioni innovative per valorizzare e rendere fruibili e accessibili le aree archeologiche del Porto Fluviale, del Foro, e del Decumano cd. di Aratria Galla ad un pubblico diversificato che comprenda persone con disabilità motorie, cognitive e sensoriali. Progetto "USEFALL - *Unesco Site Experience For ALL*". programma di cooperazione transfrontaliera INTERREG V-A Italy-Croatia CBC, finanziato dal FERS, obiettivo Cooperazione Territoriale Europea, per il periodo 2014-2020.

**CUP C62B17000400006 - CIG 7979761318**

## **II DIRETTORE**

**Premesso** che la Fondazione Aquileia è partner di un Progetto europeo a valere sul programma di cooperazione transfrontaliera INTERREG V-A Italy-Croatia CBC, finanziato dal FERS, obiettivo Cooperazione Territoriale Europea, per il periodo 2014-2020;

**Accertato** che il progetto denominato "USEFALL - *Unesco Site Experience For ALL*" è ammesso a finanziamento nella categoria di progetti "Standard+" della 1st Call Proposals, Asse prioritario 3: Patrimonio ambientale e culturale per un importo complessivo di € 1.140.554,88 di cui € 969.471,64 finanziati dal FERS;

**Preso atto** che la Fondazione Aquileia in qualità di partner progettuale è beneficiaria di un finanziamento di € 220.620,00 per la realizzazione delle attività contenute nel progetto e che la durata dello stesso decorre dalla data del 01 gennaio 2018 e si concluderà il 30 settembre 2019;

**Visto** il decreto n. 38/2018, con il quale è stato preso atto del finanziamento comunitario e si è disposto di dare avvio a tutte le attività conseguenti al fine della piena attuazione del progetto;

**Richiamata** la deliberazione del Consiglio n. 5/2019 con la quale si autorizzava la procedura di cui in oggetto per un importo complessivo pari a € 98.880,00, IVA e oneri inclusi, compenso calcolato in ottemperanza ai criteri di cui al D.M. 17.06.2016, i cui conteggi dettagliati sono inseriti nella documentazione di gara.

**Richiamato** il decreto 192/2019 con il quale si dava avvio alla procedura di Concorso di progettazione, si approvava la relativa documentazione di gara e si assumevano i relativi impegni di spesa;

**Richiamato** il decreto 212/2019 con il quale venivano prorogati i termini per la presentazione degli elaborati progettuali

**Visto** il Piano finanziario del Progetto che assegna per l'attuazione delle attività previste nel WP3 "Improving the accessibility of the Italian-Croatian UNESCO sites" - Attività 3.1 la somma complessiva di euro 98.880,00 IVA e oneri inclusi;

Visto il decreto 218/2019 con il quale è stata nominata la Commissione giudicatrice del Concorso in argomento;

Richiamato il Codice dei contratti pubblici, e precisato che si tratta di procedura di affidamento di servizi il cui valore stimato non è superiore alla soglia stabilita dall'articolo 35;

Precisato che la procedura è stata espletata in modalità telematica, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., sul Portale Acquisti Appalti FVG URL <https://eappalti.regione.fvg.it> (di seguito "Portale") all'interno dell'area "RDO on line";

Accertata la regolarità della procedura seguita, degli atti e degli abbinamenti del nome del concorrente con il progetto presentato e valutato in forma anonima a seguito dei lavori della Commissione giudicatrice, come da verbale dell'11 e del 18 settembre 2019;

Dato atto che hanno preso parte al Concorso di Progettazione i seguenti operatori economici:

1. Arch. Giovanni Durbiano	Operatore economico singolo	
2. RT Arch. Francesco Steccanella	Mandatario: - Arch. Francesco Steccanella	Mandanti: - Arch. Antonella Indrigo - Ing. Roberto Galasso - Per. Ind. Stefano Toscani - Ing. Andrea De Gotzen - Arch. Michele Tonero - Ach. Andrea Ambrosio
3. RT MADS & Associati	Mandatario: - 3. MADS & Associati	Mandanti: - AB&P Engineering S.r.l. - Serin S.r.l.
4. RT Stradivarie Architetti Associati	Mandatario: - Stradivarie Architetti Associati	Mandanti: - Ing. Sandro D'Agostini - Geol. Marco Croatto
5. RT Studio Mod.Land Architetti Associati	Mandatario: - Studio Mod.Land Architetti Associati	Mandanti: - IN.AR.CO. S.r.l. - Tecnoservices Vallée d'Aoste Srl

Accertato che tutti i concorrenti sono stati ammessi al concorso e quindi sono stati oggetto di valutazione tecnica da parte della Commissione giudicatrice;

Ritenuto di approvare la seguente graduatoria di merito, nel rispetto delle valutazioni esplicitate nei verbali predisposti da parte della Commissione giudicatrice:

		PUNTEGGIO TOTALE
1	RT STUDIO MOD.LAND ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario) -IN.AR.CO. Srl (Mandante) -Tecnoservices Vallée d'Aoste Srl (Mandante)	74,9
2	RT ARCH. FRANCESCO STECCANELLA (Mandatario) -Arch. Antonella Indrigo (Mandante) -Ing. Roberto Galasso (Mandante) -Per. Ind. Stefano Toscani (Mandante) -Ing. Andrea De Gotzen (Mandante) -Arch. Michele Tonerò (Mandante) -Ach. Andrea Ambrosio (Mandante)	68,1
3	RT MADS E ASSOCIATI (Mandatario) -AB&P Engineering Srl (Mandante) -Serin Srl (Mandante)	57,9
4	RTI STRADIVARIE ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario) -Ing. Sandro D'Agostini (Mandante) -Geol. Marco Croatto (Mandante)	55,8
5	ARCH. GIOVANNI DURBIANO	48

Precisato che per l'incarico di progettazione prevede un compenso a titolo di premio per i primi cinque concorrenti classificati per i seguenti importi:

- Per il vincitore il 70% dell'importo presunto dei servizi necessari per la redazione del Progetto di fattibilità tecnico-economica, calcolato sulla base dei corrispettivi previsti dal D.M.17.06.2016, per un totale di euro 54.595,37 al netto degli oneri previdenziali e dell'iva di legge;
- Per il secondo classificato il 12% del valore della parcella per il progetto di fattibilità tecnico economica pari ad euro 9.359,21 al netto degli oneri previdenziali e dell'iva di legge;
- Per il terzo classificato l'8% del valore della parcella per il progetto di fattibilità tecnico economica pari ad euro 6.239,47 al netto degli oneri previdenziali e dell'iva di legge;
- Per il quarto classificato il 6% del valore della parcella per il progetto di fattibilità tecnico economica pari ad Euro 4.679,60 al netto degli oneri previdenziali e dell'iva di legge;
- Per il quinto classificato il 4% del valore della parcella per il progetto di fattibilità tecnico economica pari ad euro 3.119,74 al netto degli oneri previdenziali e dell'iva di legge.

sotto la propria responsabilità

#### DECRETA

1. di approvare tutti i verbali relativi alla procedura di concorso: Verbali di valutazione amministrativa di data 5 settembre 2019 (Allegato A e B); Verbale del punto istruttore delegato e relativo all'estrazione degli elaborati tecnici e verifica della natura anonima ed esaustività della documentazione presentata da parte dei concorrenti di data 9 settembre 2019 (Allegato C), verbali della Commissione giudicatrice di data 11 settembre 2019 e 18 settembre 2019 (Allegati D e E), Verbale del punto istruttore del 23 settembre 2019 relativo all'abbinamento

dei punteggi in forma anonima ai concorrenti (Allegato F) Verbale di aggiudicazione di data 23 settembre 2019 (Allegato G) che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente atto;

2. Di approvare la seguente graduatoria di merito:

Classificato	Concorrente	PUNTEGGIO TOTALE
1	RT STUDIO MOD.LAND ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario) -IN.AR.CO. Srl (Mandante) -Tecnoservices Vallée d'Aoste Srl (Mandante)	74,9
2	RT ARCH. FRANCESCO STECCANELLA (Mandatario) -Arch. Antonella Indrigo (Mandante) -Ing. Roberto Galasso (Mandante) -Per. Ind. Stefano Toscani (Mandante) -Ing. Andrea De Gotzen (Mandante) -Arch. Michele Tonerio (Mandante) -Ach. Andrea Ambrosio (Mandante)	68,1
3	RT MADS E ASSOCIATI (Mandatario) -AB&P Engineering Srl (Mandante) -Serin Srl (Mandante)	57,9
4	RTI STRADIVARIE ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario) -Ing. Sandro D'Agostini (Mandante) -Geol. Marco Croatto (Mandante)	55,8
5	ARCH. GIOVANNI DURBIANO	48

3. Di proclamare quale vincitore del concorso il raggruppamento temporaneo composto dai seguenti operatori economici: STUDIO MOD.LAND ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario), IN.AR.CO. Srl (Mandante), Tecnoservices Vallée d'Aoste Srl (Mandante)

4. di dare atto che i concorrenti, così come previsto all'articolo 22 della lettera di invito, riceveranno rispettivamente i seguenti importi al netto degli oneri previdenziali e dell'iva di legge:

- RT STUDIO MOD.LAND ARCHITETTI ASSOCIATI euro 54.595,37;
- RT ARCH. FRANCESCO STECCANELLA euro 9.359,2;
- RT MADS E ASSOCIATI euro 6.239,47;
- RTI STRADIVARIE ARCHITETTI ASSOCIATI euro 4.679,60;
- ARCH. GIOVANNI DURBIANO euro 3.119,74.

5. di provvedere successivamente alla sottoscrizione del presente atto, alla comunicazione degli esiti di valutazione ai concorrenti;

6. di provvedere, successivamente alla sottoscrizione del presente atto, alla liquidazione ai vincitori dei suddetti importi previo controllo dei requisiti di partecipazione come previsto dalla lettera di invito, nonché previa acquisizione dei documenti richiesti ai fini della tracciabilità dei flussi finanziari e la regolarità contributiva;

7. di pubblicare la graduatoria di merito nella sezione trasparenza della Stazione Appaltante e sulla Piattaforma telematica.

8. di procedere alla liquidazione della somma complessiva di € 98.958,01,00, IVA e oneri inclusi

a favore dei concorrenti e per gli importi indicati al punto 4;

9. di liquidare altresì all'Autorità Nazionale Anticorruzione l'importo di € 30,00 relativo alla contribuzione prevista dalla Delibera n.1300/2017.

Aquileia, 23 settembre 2019

IL DIRETTORE  
dott. Cristiano Tiusi







**VALUTAZIONE ISTRUTTORIA FORMALE  
APERTURA BUSTA AMMINISTRATIVA**

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE FINALIZZATO ALLO STUDIO DI SOLUZIONI INNOVATIVE PER VALORIZZARE E RENDERE FRUIBILI E ACCESSIBILI LE AREE ARCHEOLOGICHE DEL PORTO FLUVIALE, DEL FORO, E DEL DECUMANO CD. DI ARATRIA GALLA AD UN PUBBLICO DIVERSIFICATO CHE COMPRENDA PERSONE CON DISABILITA' MOTORIE, COGNITIVE E SENSORIALI.**

**CODICE CUP C62B17000400006**

**CODICE CIG 7979761318**

**5 SETTEMBRE 2019 – ORE 15.00**

**Prima seduta**

Il giorno 5 settembre alle ore 15:00 presso gli uffici amministrativi della Fondazione Aquileia in via Giulia Augusta n.2/a, il Seggio di Gara, composto dal RUP, Direttore Cristiano Tiussi, procede all'apertura delle buste amministrative degli operatori economici candidati al Concorso di Progettazione in seduta pubblica, comunicata agli operatori tramite l'area messaggi della piattaforma telematica E-Appalto FVG.

Nessun operatore è presente alla seduta.

Il Seggio di Gara verbalizza che a seguito della chiusura del concorso in data 04/09/2019 15:00, sono pervenute in totale 5 candidature.

Operatore economico	Data della risposta
Arch. Giovanni Durbiano	03/09/2019 18:06
Architetto Francesco Steccanella	04/09/2019 14:13
MADS & ASSOCIATI	04/09/2019 12:44
Stradivarie Architetti Associati	04/09/2019 12:55
STUDIO MOD.LAND ARCHITETTI	04/09/2019 14:18

Tutte e 5 le candidature sono pervenute entro i termini di gara e pertanto sono tutte ammesse alla valutazione formale.

Il Seggio rileva pertanto, attraverso il Portale Telematico, quanto segue:

Numero degli Operatori Economici Invitati: 24

Numero degli Operatori Economici che hanno rifiutato l'invito: 4

Numero di operatori economici esclusi in fase di ricognizione offerte: 0

Numero degli Operatori Economici ammessi alle fasi successive di valutazione: 5

Il Seggio di Gara procede quindi alla valutazione formale della documentazione amministrativa presentata degli operatori economici candidati al concorso secondo quanto stabilito dall'articolo 18 della lettera di invito:

- Verifica delle offerte inserite a sistema entro i termini indicati;
- Apertura della Busta Amministrativa di Qualifica di ciascun concorrente (sblocco e apertura della cartella contenente la documentazione amministrativa), verifica della firma digitale dei documenti in essa allegati e la regolarità del contenuto dei documenti stessi.

Si procede alla valutazione in ordine cronologico delle candidature presentate:

**OPERATORE ECONOMICO: Arch. Giovanni Durbiano** – operatore economico singolo. La documentazione risulta completa e coerente con la richiesta della lettera d'invito, il concorrente viene quindi ammesso alla valutazione tecnica sulla base dei seguenti parametri:

<b>Operatore Economico</b>	arch. Giovanni Durbiano	
<b>Escludi risposta Operatore Economico?</b>	Accettato	
<b>Note di esclusione/inclusione ufficiali</b>	NO	
<b>Nome Sezione</b>	1.1 DOCUMENTI AMMINISTRATIVI	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.1 Allegato 2	Istanza di partecipazione e dichiarazione relativa alla forma di partecipazione	
<b>Valore</b>		
ALL_2_Durbiano_rev01.pdf.p7m		Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.2 Procura	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE indicare se il sottoscrittore per conto dell'operatore economico agisce in forza di una procura generale o speciale o nomina di una carica sociale	
<b>Valore</b>		
NON PRESENTE		
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.3 Allegato 1	Formulario DGUE elettronico	
<b>Valore</b>		
ALL_1_Durbiano_rev01.pdf.p7m		Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.4 Allegato 1 bis	Dichiarazione complementare al DGUE elettronico	
<b>Valore</b>		
ALL_1bis_Durbiano_rev01.pdf.p7m		Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	



1.1.5 RTI - Consorzi	Documentazione per concorrenti con idoneità plurisoggettiva costituiti e consorzi
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.6 PassOE	PassOE sottoscritto secondo le indicazioni fornite da ANAC
<b>Valore</b>	
PASSOE Durbiano.pdf.p7m	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.7 Contributo ANAC	Versamento dell'importo relativo al contributo di cui all'art. 1, comma 67 della legge 23/12/2005 n. 266
<b>Valore</b>	
Parametro non richiesto ai fini del Concorso	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.8 Allegato 3	Autocertificazione dei titoli
<b>Valore</b>	
ALL_3_Durbiano_rev02.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.9 Allegato 5	Dichiarazione di avvenuto sopralluogo
<b>Valore</b>	
ALL_5_Durbiano_rev01.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.10 Avvalimento	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI AVVALIMENTO indicare se l'operatore economico intende avvalersi di altri operatori economici ai sensi dell'art. 89 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	
<b>Nome Sezione</b>	1.2 DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.2.1 Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale	Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	

**OPERATORE ECONOMICO: RT Arch. Francesco Steccanella (Mandatario). Mandanti:**

- Arch. Antonella Indrigo
- Ing. Roberto Galasso
- Per. Ind. Stefano Toscani
- Ing. Andrea De Gotzen
- Arch. Michele Tonero
- Ach. Andrea Ambrosio

La documentazione risulta completa e coerente con la richiesta della lettera d'invito, il concorrente viene quindi ammesso alla valutazione tecnica sulla base dei seguenti parametri:

<b>Operatore Economico</b>	Architetto Francesco Steccanella
<b>Escludi risposta Operatore Economico?</b>	Accettato
<b>Note di esclusione/inclusione ufficiali</b>	NO
<b>Nome Sezione</b>	1.1 DOCUMENTI AMMINISTRATIVI
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.1 Allegato 2	Istanza di partecipazione e dichiarazione relativa alla forma di partecipazione
<b>Valore</b>	
ALLEGATO 2 DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DI ATTO DI NOTORIETA'.pdf.p7m.p7m.p7m.p7m.p7m.p7m.p7m	Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.2 Procura	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE indicare se il sottoscrittore per conto dell'operatore economico agisce in forza di una procura generale o speciale o nomina di una carica sociale
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.3 Allegato 1	Formulario DGUE elettronico
<b>Valore</b>	
DGUE_Steccanella.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.4 Allegato 1 bis	Dichiarazione complementare al DGUE elettronico
<b>Valore</b>	

<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.5 RTI - Consorzi	Documentazione per concorrenti con idoneità plurisoggettiva costituiti e consorzi
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	

<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.6 PassOE	PassOE sottoscritto secondo le indicazioni fornite da ANAC
<b>Valore</b>	
PassOE firmato a calce.pdf	

Parametro	Descrizione
1.1.7 Contributo ANAC	Versamento dell'importo relativo al contributo di cui all'art. 1, comma 67 della legge 23/12/2005 n. 266
<b>Valore</b>	
Parametro non richiesto ai fini del Concorso	
Parametro	Descrizione
1.1.8 Allegato 3	Autocertificazione dei titoli
<b>Valore</b>	
ALLEGATO 3 AUTOCERTIFICAZIONE DEI TITOLI _Steccanella.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
Parametro	Descrizione
1.1.9 Allegato 5	Dichiarazione di avvenuto sopralluogo
<b>Valore</b>	
ALLEGATO 5 DICHIARAZIONE DI SOPRALLUOGO.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
Parametro	Descrizione
1.1.10 Avvalimento	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI AVVALIMENTO indicare se l'operatore economico intende avvalersi di altri operatori economici ai sensi dell'art. 89 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	
<b>Nome Sezione</b>	1.2 DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE
Parametro	Descrizione
1.2.1 Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale	Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	

**OPERATORE ECONOMICO: RT MADS e Associati (Mandatario). Mandanti:**

- -AB&P Engineering Srl
- Serin Srl

Viene attivato il soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 15 della lettera di invito al fine di integrare la documentazione presentata rispetto ai seguenti parametri:

- Necessità di ricevere nuovamente l'attestato di sopralluogo - Allegato 5 sottoscritto in quanto il file, pur risultante allegato e correttamente firmato, risulta danneggiato.

La documentazione risulta comunque completa e coerente con la richiesta della lettera d'invito, il concorrente viene quindi ammesso alla valutazione tecnica sulla base dei seguenti parametri:

<b>Operatore Economico</b>	MADS & ASSOCIATI
<b>Escludi risposta Operatore Economico?</b>	Accettato
<b>Note di esclusione/inclusione ufficiali</b>	NO
<b>Nome Sezione</b>	1.1 DOCUMENTI AMMINISTRATIVI
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.1 Allegato 2	Istanza di partecipazione e dichiarazione relativa alla forma di partecipazione
<b>Valore</b>	
ALLEGATO 2_MADS.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.2 Procura	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE indicare se il sottoscrittore per conto dell'operatore economico agisce in forza di una procura generale o speciale o nomina di una carica sociale
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.3 Allegato 1	Formulario DGUE elettronico
<b>Valore</b>	
espd-response.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.4 Allegato 1 bis	Dichiarazione complementare al DGUE elettronico
<b>Valore</b>	
ALLEGATO 1bis_MADS.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.5 RTI - Consorzi	Documentazione per concorrenti con idoneità plurisoggettiva costituiti e consorzi
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.6 PassOE	PassOE sottoscritto secondo le indicazioni fornite da ANAC

<b>Valore</b>	
PASSOE_MADS da firmare.pdf (1).p7m	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.7 Contributo ANAC	Versamento dell'importo relativo al contributo di cui all'art. 1, comma 67 della legge 23/12/2005 n. 266
<b>Valore</b>	
Parametro non richiesto ai fini del Concorso	

<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.8 Allegato 3	Autocertificazione dei titoli	
<b>Valore</b>		
ALLEGATO 3_MADS_Simonati.pdf.p7m		Firma digitale controllata senza errori

<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.9 Allegato 5	Dichiarazione di avvenuto sopralluogo	
<b>Valore</b>		
Allegato 5 Attestazione Sopralluogo.pdf (1).p7m		IL FILE RISULTA DANNEGGIATO E VIENE RICHIESTO NUOVO INVIO

<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.10 Avvalimento	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI AVVALIMENTO indicare se l'operatore economico intende avvalersi di altri operatori economici ai sensi dell'art. 89 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.	
<b>Valore</b>		
NON PRESENTE		

<b>Nome Sezione</b>	1.2 DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE
---------------------	---

<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.2.1 Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale	Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale	
<b>Valore</b>		
Non presente		

**OPERATORE ECONOMICO: RT Stradivarie Architetti Associati (Mandatario). Mandanti:**

- Ing. Sandro D'Agostini
- Geol. Marco Croatto

La documentazione risulta parzialmente incompleta si procede pertanto all'attivazione di soccorso istruttorio.

Il soccorso istruttorio viene attivato in quanto risultano mancanti le dichiarazioni di studio e professionali di alcuni membri del gruppo di lavoro. Come previsto dalla lettera di invito, art. 13, la dichiarazione titoli di studio e professionali Allegato 3 va sottoscritta da tutti i membri del gruppo di lavoro indicati nell'Allegato 2.

Pertanto si invita il concorrente tramite area messaggi della piattaforma telematica a trasmettere documentazione attestante il possesso dei titoli, allegato A3 firmato digitalmente da parte dei membri del gruppo di lavoro indicati.

I rimanenti parametri vengono verificati e validati:

<b>Operatore Economico</b>	Stradivarie Architetti Associati
<b>Escludi risposta Operatore Economico?</b>	Accettato
<b>Note di esclusione/inclusione ufficiali</b>	NO

<b>Nome Sezione</b>	1.1 DOCUMENTI AMMINISTRATIVI
---------------------	------------------------------

Parametro	Descrizione	
1.1.1 Allegato 2	Istanza di partecipazione e dichiarazione relativa alla forma di partecipazione	
<b>Valore</b>		
00_ALLEGATO 2 DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DI ATTO DI NOTORIETA' STRADIVARIE AA.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori	

Parametro	Descrizione	
1.1.2 Procura	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE indicare se il sottoscrittore per conto dell'operatore economico agisce in forza di una procura generale o speciale o nomina di una carica sociale	
<b>Valore</b>		
SI		

Parametro	Descrizione	
1.1.3 Allegato 1	Formulario DGUE elettronico	
<b>Valore</b>		
DGUE STRADIVARIE.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori	

Parametro	Descrizione	
1.1.4 Allegato 1 bis	Dichiarazione complementare al DGUE elettronico	
<b>Valore</b>		
Allegato_1bis_DGUE-Complementare_v1.3 STRADIVARIE AA.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori	

Parametro	Descrizione	
-----------	-------------	--

1.1.5 RTI - Consorzi	Documentazione per concorrenti con idoneità plurisoggettiva costituiti e consorzi
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.6 PassOE	PassOE sottoscritto secondo le indicazioni fornite da ANAC
<b>Valore</b>	
passoe rtp.pdf.p7m	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.7 Contributo ANAC	Versamento dell'importo relativo al contributo di cui all'art. 1, comma 67 della legge 23/12/2005 n. 266
<b>Valore</b>	
Parametro non richiesto ai fini del Concorso	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.8 Allegato 3	Autocertificazione dei titoli
<b>Valore</b>	
ALLEGATO 3 AUTOCERTIFICAZIONE DEI TITOLI MARCON CLAUDIA.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.9 Allegato 5	Dichiarazione di avvenuto sopralluogo
<b>Valore</b>	
RISCONTRO AVVENUTO SOPRALLUOGO.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.1.10 Avvalimento	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI AVVALIMENTO indicare se l'operatore economico intende avvalersi di altri operatori economici ai sensi dell'art. 89 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	
<b>Nome Sezione</b>	1.2 DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>
1.2.1 Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale	Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale
<b>Valore</b>	
2019_02_11_statuto con evidenza della legale rappresentanza.pdf	



**OPERATORE ECONOMICO: RT Studio Mod.Land Architetti Associati (Mandatario).****Mandanti:**

- IN.AR.CO. Srl
- Tecnoservices Vallée d'Aoste Srl

La documentazione risulta parzialmente incompleta si procede pertanto all'attivazione di soccorso istruttorio.

Il soccorso istruttorio viene attivato in quanto risulta mancante la documentazione attestante il conferimento dei poteri di rappresentanza al soggetto che ha effettuato il sopralluogo, da parte dei membri componenti il raggruppamento.

Pertanto si invita il concorrente tramite area messaggi della piattaforma telematica a trasmettere documentazione mancante.

I rimanenti parametri vengono verificati e validati:

<b>Operatore Economico</b>	STUDIO MOD.LAND ARCHITETTI ASSOCIATI	
<b>Escludi risposta Operatore Economico?</b>	Accettato	
<b>Note di esclusione/inclusione ufficiali</b>	NO	
<b>Nome Sezione</b>	1.1 DOCUMENTI AMMINISTRATIVI	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.1 Allegato 2	Istanza di partecipazione e dichiarazione relativa alla forma di partecipazione	
<b>Valore</b>		
ALLEGATO 2 DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DI ATTO DI NOTORIETA'.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.2 Procura	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE indicare se il sottoscrittore per conto dell'operatore economico agisce in forza di una procura generale o speciale o nomina di una carica sociale	
<b>Valore</b>		
NON PRESENTE		
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.3 Allegato 1	Formulario DGUE elettronico	
<b>Valore</b>		
espd-response.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
1.1.4 Allegato 1 bis	Dichiarazione complementare al DGUE elettronico	
<b>Valore</b>		

Allegato_1bis_DGUE-Complementare_v1.3.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori
---	---

Parametro	Descrizione
1.1.5 RTI - Consorzi	Documentazione per concorrenti con idoneità plurisoggettiva costituiti e consorzi
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	

Parametro	Descrizione
1.1.6 PassOE	PassOE sottoscritto secondo le indicazioni fornite da ANAC
<b>Valore</b>	
PASSOE.pdf.p7m	

Parametro	Descrizione
1.1.7 Contributo ANAC	Versamento dell'importo relativo al contributo di cui all'art. 1, comma 67 della legge 23/12/2005 n. 266
<b>Valore</b>	
Parametro non richiesto ai fini del Concorso	

Parametro	Descrizione
1.1.8 Allegato 3	Autocertificazione dei titoli
<b>Valore</b>	
ALLEGATO 3 AUTOCERTIFICAZIONE DEI TITOLI DEI COMPONENTI DEL GRUPPO - Pascolat.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori

Parametro	Descrizione
1.1.9 Allegato 5	Dichiarazione di avvenuto sopralluogo
<b>Valore</b>	
Dichiarazione di avvenuto sopralluogo.pdf.p7m	Firma digitale controllata senza errori

Parametro	Descrizione
1.1.10 Avvalimento	Per la compilazione della sezione DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI AVVALIMENTO indicare se l'operatore economico intende avvalersi di altri operatori economici ai sensi dell'art. 89 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	

<b>Nome Sezione</b>	1.2 DOCUMENTAZIONE DA PRODURRE NEL CASO DI PROCURA O NOMINA AD UNA CARICA SOCIALE
---------------------	---

Parametro	Descrizione
-----------	-------------

1.2.1 Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale	Procura generale o speciale o nomina ad una carica sociale
<b>Valore</b>	
NON PRESENTE	

Il Seggio di Gara sospende la seduta alle ore 18.10 avendo attivato Soccorso Istruttorio ai sensi dell'art. 15 della lettera di invito.

PER LA FONDAZIONE AQUILEIA

FIRMA DEL RUP- IL DIRETTORE CRISTIANO TIUSSI



---



**VALUTAZIONE ISTRUTTORIA FORMALE**  
**APERTURA BUSTA AMMINISTRATIVA**

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE FINALIZZATO ALLO STUDIO DI SOLUZIONI INNOVATIVE PER VALORIZZARE E RENDERE FRUIBILI E ACCESSIBILI LE AREE ARCHEOLOGICHE DEL PORTO FLUVIALE, DEL FORO, E DEL DECUMANO CD. DI ARATRIA GALLA AD UN PUBBLICO DIVERSIFICATO CHE COMPRENDA PERSONE CON DISABILITA' MOTORIE, COGNITIVE E SENSORIALI.**

**CODICE CUP C62B17000400006**

**CODICE CIG 7979761318**

**7 SETTEMBRE 2019 – ORE 15.00**

**Seconda seduta**

Il Seggio di Gara procede all'ammissione alle fasi successive di tutti e 5 i concorrenti avendo recepito la documentazione integrativa tramite soccorso istruttorio ed avendo tutti i concorrenti presentato la documentazione regolare.

Vengono pertanto ammessi alla valutazione tecnica i seguenti operatori economici:

1. Arch. Giovanni Durbiano	Operatore economico singolo	
2. RT Arch. Francesco Steccanella	Mandatario: - Arch. Francesco Steccanella	Mandanti: - Arch. Antonella Indrigo - Ing. Roberto Galasso - Per. Ind. Stefano Toscani - Ing. Andrea De Gotzen - Arch. Michele Tonero - Ach. Andrea Ambrosio
3. RT MADS & Associati	Mandatario: - 3. MADS & Associati	Mandanti: - AB&P Engineering Srl - Serin Srl
4. RT Stradivarie Architetti Associati	Mandatario: - Stradivarie Architetti Associati	Mandanti: - Ing. Sandro D'Agostini - Geol. Marco Croatto
5. RT Studio Mod.Land Architetti Associati	Mandatario: - Studio Mod.Land Architetti Associati	Mandanti: - IN.AR.CO. Srl - Tecnoservices Vallée d'Aoste Srl

La seduta si chiude alle ore 16.00

PER LA FONDAZIONE AQUILEIA

FIRMA DEL RUP- IL DIRETTORE CRISTIANO TIUSSI







## VERBALE APERTURA BUSTA TECNICA

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE FINALIZZATO ALLO STUDIO DI SOLUZIONI INNOVATIVE PER VALORIZZARE E RENDERE FRUIBILI E ACCESSIBILI LE AREE ARCHEOLOGICHE DEL PORTO FLUVIALE, DEL FORO, E DEL DECUMANO CD. DI ARATRIA GALLA AD UN PUBBLICO DIVERSIFICATO CHE COMPRENDA PERSONE CON DISABILITA' MOTORIE, COGNITIVE E SENSORIALI.**

**CODICE CUP C62B17000400006**

**CODICE CIG 7979761318**

**9 SETTEMBRE 2019 – ORE 11.00**

Il giorno 9 settembre alle ore 11:00 presso gli uffici amministrativi della Fondazione Aquileia in via Giulia Augusta n.2/a, il Punto Istruttore nominato dal RUP, Valentina Colleselli, procede all'apertura delle buste tecniche degli operatori economici candidati al Concorso di Progettazione, al fine di procedere all'estrazione degli elaborati tecnici richiesti dalla lettera di invito in formato anonimo.

Il Punto Istruttore procede all'estrazione degli elaborati tecnici dei concorrenti, verifica la natura anonima dei file allegati e verbalizza la correttezza formale dei contenuti forniti dai concorrenti.

Il Punto Istruttore procede poi ad estrarre l'abbinamento numerico tra l'operatore economico partecipante al concorso, al fine di fornire alla Commissione giudicatrice la documentazione in forma anonima.

Si provvede pertanto a rinominare i file secondo l'abbinamento numerico determinato e la descrizione richiesta dalla lettera di invito.

Si procede infine a trasferire in apposita chiavetta USB gli elaborati così rinominati e a consegnare il materiale alla Stazione Appaltante che provvederà a creare n°5 chiavette USB contenenti i file in forma anonima ai membri di Commissione.

La seduta di conclude alle ore 13.00

PER LA FONDAZIONE AQUILEIA

IL PUNTO ISTRUTTORE VALENTINA COLLESELLI







FONDAZIONE AQUILEIA

**Oggetto: Verbale di Commissione - Concorso di progettazione finalizzato allo studio di soluzioni innovative per valorizzare e rendere fruibili e accessibili le aree archeologiche del Porto Fluviale, del Foro, e del Decumano cd. di Aratria Galla ad un pubblico diversificato che comprenda persone con disabilità motorie, cognitive e sensoriali. Progetto "USEFALL - UNESCO Site Experience For All" programma di cooperazione transfrontaliera Interreg V-A Italy-Croatia 2014-2020.**

**CUP:C62B17000400006**

**CIG: 7979761318**

**VERBALE N.1**

Il giorno 11 settembre alle ore 16.30 presso gli uffici amministrativi della Fondazione Aquileia in via Giulia Augusta n.2/a, si riunisce la Commissione esaminatrice incaricata dell'esame della documentazione contenuta nella busta tecnica e l'assegnazione dei punteggi relativi al concorso di progettazione finalizzato allo studio di soluzioni innovative per valorizzare e rendere fruibili e accessibili le aree archeologiche del Porto Fluviale, del Foro, e del Decumano cd. di Aratria Galla ad un pubblico diversificato che comprenda persone con disabilità motorie, cognitive e sensoriali di cui in oggetto.

Il Presidente di Commissione assume il ruolo di segretario verbalizzante. La Commissione pertanto non procede alla nomina di un segretario verbalizzante esterno.

Si verbalizza la presenza di tutti i componenti di Commissione precedentemente nominati, ovvero:

- |                       |                  |
|-----------------------|------------------|
| il Presidente         | Cristiano Tiussi |
| il Componente esperto | Paola Pascoli    |
| il Componente esperto | Claudio Degano   |
| il Componente esperto | Andrea Benedetti |
| il Componente esperto | Giuliano Volpe   |

Si verbalizza che il componente di Commissione Giuliano Volpe risulta presente alla Commissione tramite collegamento da remoto accertabile da parte di tutti i membri di Commissione.

La seduta di Commissione è quindi valida nel rispetto di quanto previsto dall'articolo 77, comma 2, del Dlgs. 50/2016.

La Commissione acquisisce la documentazione tecnica oggetto di valutazione composta dai contenuti anonimi dell'offerta formulati da n° 5 operatori economici risultanti ammessi alla



valutazione tecnica previa verifica formale dei requisiti di ammissibilità, svolta dal RUP ai sensi dell'art. 18 della Lettera di invito.

Si prende atto che l'apertura della busta tecnica è avvenuta in data 9 settembre 2019, per via telematica, da soggetto esterno delegato con apposito atto dalla Stazione Appaltante al fine di garantire la completa estraneità dei membri di Commissione rispetto ad informazioni relative alla identità e natura giuridica degli operatori economici ammessi al concorso.

Si dà atto che tutti i membri di commissione hanno sottoscritto la dichiarazione di assenza di cause di incompatibilità per lo svolgimento del presente incarico.

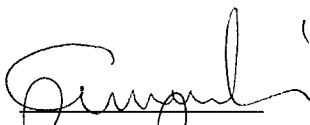
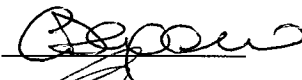
La documentazione tecnica viene acquisita in formato telematico tramite consegna di chiavette usb. Viene accertata la natura anonima dei relativi contenuti.

La Commissione prende visione della documentazione di gara ed in particolare di quanto indicato all'art. 19 – Commissione giudicatrice ed all'art. 20 – Criteri di valutazione delle proposte progettuali, della Lettera di invito.

Si ricorda che la trasparenza e la segretezza della procedura deve necessariamente essere garantita per tutta la durata dei lavori della Commissione e, pertanto, ciascun commissario è responsabile della documentazione ricevuta e ne garantisce la riservatezza.

La Commissione quindi prende atto di quanto acquisito e concorda di convocare una seconda seduta in data mercoledì 18 settembre 2019 alle ore 9.00, al fine di procedere all'esame della documentazione ed all'assegnazione dei punteggi.

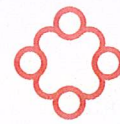
La seduta viene sospesa alle ore 17.00.

il Presidente	Cristiano Tiussi	
il Componente esperto	Paola Pascoli	
il Componente esperto	Claudio Degano	
il Componente esperto	Andrea Benedetti	
il Componente esperto	Giuliano Volpe*	_____

\*Firmato digitalmente

*Il presente verbale verrà sottoscritto digitalmente nella giornata del 18/09/2019 dal dott. Volpe, che aderisce con propria comunicazione alla verbalizzazione.*





FONDAZIONE AQUILEIA

**Oggetto: Verbale di Commissione - Concorso di progettazione finalizzato allo studio di soluzioni innovative per valorizzare e rendere fruibili e accessibili le aree archeologiche del Porto Fluviale, del Foro, e del Decumano cd. di Aratria Galla ad un pubblico diversificato che comprenda persone con disabilità motorie, cognitive e sensoriali. Progetto "USEFALL - UNESCO Site Experience For All" programma di cooperazione transfrontaliera Interreg V-A Italy-Croatia 2014-2020.**

**CUP:C62B17000400006**

**CIG: 7979761318**

## VERBALE N.2

Il giorno 18 settembre alle ore 9:00 presso gli uffici amministrativi della Fondazione Aquileia in via Giulia Augusta n.2/a, si riunisce la Commissione esaminatrice incaricata dell'esame della documentazione contenuta nella busta tecnica e l'assegnazione dei punteggi relativi al concorso di progettazione finalizzato allo studio di soluzioni innovative per valorizzare e rendere fruibili e accessibili le aree archeologiche del Porto Fluviale, del Foro, e del Decumano cd. di Aratria Galla ad un pubblico diversificato che comprenda persone con disabilità motorie, cognitive e sensoriali di cui in oggetto.

Il Presidente di Commissione assume il ruolo di segretario verbalizzante. La Commissione pertanto non procede alla nomina di un segretario verbalizzante esterno.

Si verbalizza la presenza di tutti i componenti di Commissione precedentemente nominati, ovvero:

il Presidente	Cristiano Tiussi
il Componente esperto	Paola Pascoli
il Componente esperto	Claudio Degano
il Componente esperto	Andrea Benedetti
il Componente esperto	Giuliano Volpe

Si verbalizza che il componente di Commissione Giuliano Volpe risulta presente alla Commissione tramite collegamento da remoto accertabile da parte di tutti i membri di Commissione.

La seduta di Commissione è quindi valida nel rispetto di quanto previsto dall'articolo 77, comma 2, del Dlgs. 50/2016.

La Commissione, acquisita la documentazione tecnica oggetto di valutazione in data 11 settembre 2019, procedere all'esame dei progetti presentati.

In sede preliminare, la Commissione evidenzia che tutti i concorrenti hanno presentato documentazione completa e coerente con la richiesta della lettera d'invito, e quindi tutti sono ammessi alla valutazione.

## CONCORRENTE 1

A) Valutazione dell'eshaustività e completezza della documentazione presentata in relazione ai requisiti espressi nella lettera di invito:

### **RELAZIONE ILLUSTRATIVA**

La relazione deve descrivere puntualmente la proposta progettuale, dare le necessarie indicazioni per la prosecuzione dell'iter progettuale e riepilogare gli aspetti economici del progetto, con un particolare focus sulla sostenibilità nel tempo. Nello specifico, si fa espresso rinvio alla Relazione Preliminare, che si intende quale documento obbligatorio di riferimento per la definizione dei contenuti delle proposte progettuali.

La relazione deve essere predisposta in massimo **n. 10 cartelle in formato A4, in numero massimo di 40 righe per facciata, carattere Arial 12**. La relazione dovrà contenere delle sotto-sezioni specifiche descrittive degli interventi relativi ad ognuno dei tre siti indicati in oggetto. La relazione può contenere anche figure, schemi, grafici o tabelle nel limite massimo del numero di cartelle sopra previste.

Ognuna delle sotto sezioni sarà composta dai seguenti paragrafi:

- descrizione dell'intervento e degli obiettivi della progettazione, anche in relazione alle esigenze prospettate;
- motivazione delle scelte progettuali dal punto di vista strutturale, architettonico;
- una proposta metodologica specifica illustrativa delle soluzioni proposte rispettivamente per azioni di valorizzazione per la fruizione ed accessibilità delle aree archeologiche del Porto Fluviale, Foro di Aquileia e Decumano cd. di Aratria Galla da parte di persone con disabilità motorie, cognitive e sensoriali.
- dimensionamento dell'intervento e inserimento urbanistico;
- sostenibilità sotto l'aspetto tecnico e ambientale.

### **Valutazione Commissione: ESAUSTIVA/NON ESAUSTIVA**

Cristiano Tiussi	esaustiva
Paola Pascoli	esaustiva
Claudio Degano	esaustiva
Andrea Benedetti	esaustiva
Giuliano Volpe	esaustiva

### **ELABORATI GRAFICI**

**N.3 tavole A1** su file PDF orientate in senso orizzontale. In generale, tutte le tavole avranno una composizione libera per l'impaginazione che dovrà contenere disegni, schizzi, diagrammi, rendering, testi tali da descrivere compiutamente la soluzione progettuale, così come descritta nella relazione illustrativa sopra indicata. Le predette tavole devono contenere quanto segue:

- **TAVOLA 1** Planimetria generale di progetto comprendente i tre siti indicati in oggetto (articolo 2).
- **TAVOLA 2** dovrà contenere, per ognuno dei siti indicati, sezioni e prospetti significativi dell'intervento. La tavola dovrà contenere opportuni ingrandimenti riferiti alle soluzioni progettuali proposte e quanto necessario per poter garantire una chiara lettura delle specifiche tecniche del progetto;

- **TAVOLA 3** dovrà contenere almeno un render per ognuno dei siti indicati e rappresentare dettagli per illustrare le scelte tecniche relative ai materiali, alla sicurezza ed alla sostenibilità, con dettagli tecnici, tecnologici, costruttivi e impiantistici. La tavola potrà contenere schizzi, diagrammi, schemi, esplosi e quanto necessario al candidato per poter descrivere le proprie proposte progettuali. 17.9 Sintesi e immagini della proposta (Summary press and images): la sintesi, fortemente rappresentativa dell'idea progettuale, dovrà essere prodotta in formato A3 (testo + immagini) su file PDF e orientata in senso orizzontale .

- **Sintesi e immagini della proposta** (Summary press and images): la sintesi, fortemente rappresentativa dell'idea progettuale, dovrà essere prodotta in formato A3 (testo + immagini) su file PDF e orientata in senso orizzontale

### Valutazione Commissione: ESAUSTIVA/NON ESAUSTIVA

Cristiano Tiussi	esaustiva
Paola Pascoli	esaustiva
Claudio Degano	esaustiva
Andrea Benedetti	esaustiva
Giuliano Volpe	esaustiva

B) Attribuzione del punteggio alla proposta progettuale come indicato nella lettera di invito art.

#### 20 CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI:

Coefficienti di valutazione (lettera di invito par. 20.1):

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	1,00
Molto buono	0,85
Buono	0,75
Sufficiente	0,60
Mediocre	0,50
Insufficiente	0,40
Non adeguato	0,20

CONCORRENTE 1		Tiussi	Pascoli	Degano	Benedetti	Volpe	Somma	Media coefficienti	Punteggio massimo previsto	Punteggio
a	Accessibilità	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,75	<b>30</b>	22,5
b	Qualità architettonica	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,75	<b>25</b>	18,75
c	Qualità dell'inserimento della proposta tecnica nel contesto	0,75	0,75	0,85	0,85	0,85	4,05	0,81	<b>25</b>	20,25
d	Qualità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e scelta dei materiali	0,6	0,85	0,75	0,75	0,75	3,7	0,74	<b>10</b>	7,4
e	Sostenibilità economica	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	3	0,6	<b>10</b>	6
<b>TOTALE PUNTEGGIO CONCORRENTE</b>									<b>74,9</b>	

## CONCORRENTE 3

E) Valutazione dell'esaustività e completezza della documentazione presentata in relazione ai requisiti espressi nella lettera di invito:

### **RELAZIONE ILLUSTRATIVA**

La relazione deve descrivere puntualmente la proposta progettuale, dare le necessarie indicazioni per la prosecuzione dell'iter progettuale e riepilogare gli aspetti economici del progetto, con un particolare focus sulla sostenibilità nel tempo. Nello specifico, si fa espresso rinvio alla Relazione Preliminare, che si intende quale documento obbligatorio di riferimento per la definizione dei contenuti delle proposte progettuali.

La relazione deve essere predisposta in massimo **n. 10 cartelle in formato A4, in numero massimo di 40 righe per facciata, carattere Arial 12**. La relazione dovrà contenere delle sotto-sezioni specifiche descrittive degli interventi relativi ad ognuno dei tre siti indicati in oggetto. La relazione può contenere anche figure, schemi, grafici o tabelle nel limite massimo del numero di cartelle sopra previste.

Ognuna delle sotto sezioni sarà composta dai seguenti paragrafi:

- descrizione dell'intervento e degli obiettivi della progettazione, anche in relazione alle esigenze prospettate;
- motivazione delle scelte progettuali dal punto di vista strutturale, architettonico;
- una proposta metodologica specifica illustrativa delle soluzioni proposte rispettivamente per azioni di valorizzazione per la fruizione ed accessibilità delle aree archeologiche del Porto Fluviale, Foro di Aquileia e Decumano cd. di Aratria Galla da parte di persone con disabilità motorie, cognitive e sensoriali.
- dimensionamento dell'intervento e inserimento urbanistico;
- sostenibilità sotto l'aspetto tecnico e ambientale.

### **Valutazione Commissione: ESAUSTIVA/NON ESAUSTIVA**

Cristiano Tiussi	esaustiva
Paola Pascoli	esaustiva
Claudio Degano	esaustiva
Andrea Benedetti	esaustiva
Giuliano Volpe	esaustiva

### **ELABORATI GRAFICI**

**N.3 tavole A1** su file PDF orientate in senso orizzontale. In generale, tutte le tavole avranno una composizione libera per l'impaginazione che dovrà contenere disegni, schizzi, diagrammi, rendering, testi tali da descrivere compiutamente la soluzione progettuale, così come descritta nella relazione illustrativa sopra indicata. Le predette tavole devono contenere quanto segue:

- **TAVOLA 1** Planimetria generale di progetto comprendente i tre siti indicati in oggetto (articolo 2).
- **TAVOLA 2** dovrà contenere, per ognuno dei siti indicati, sezioni e prospetti significativi dell'intervento. La tavola dovrà contenere opportuni ingrandimenti riferiti alle soluzioni progettuali proposte e quanto necessario per poter garantire una chiara lettura delle specifiche tecniche del progetto;



- **TAVOLA 3** dovrà contenere almeno un render per ognuno dei siti indicati e rappresentare dettagli per illustrare le scelte tecniche relative ai materiali, alla sicurezza ed alla sostenibilità, con dettagli tecnici, tecnologici, costruttivi e impiantistici. La tavola potrà contenere schizzi, diagrammi, schemi, esplosi e quanto necessario al candidato per poter descrivere le proprie proposte progettuali. 17.9 Sintesi e immagini della proposta (Summary press and images): la sintesi, fortemente rappresentativa dell'idea progettuale, dovrà essere prodotta in formato A3 (testo + immagini) su file PDF e orientata in senso orizzontale .

- **Sintesi e immagini della proposta** (Summary press and images): la sintesi, fortemente rappresentativa dell'idea progettuale, dovrà essere prodotta in formato A3 (testo + immagini) su file PDF e orientata in senso orizzontale

### Valutazione Commissione: ESAUSTIVA/NON ESAUSTIVA

Cristiano Tiussi	esaustiva
Paola Pascoli	esaustiva
Claudio Degano	esaustiva
Andrea Benedetti	esaustiva
Giuliano Volpe	esaustiva

F) Attribuzione del punteggio alla proposta progettuale come indicato nella lettera di invito art.

#### 20 CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI:

Coefficienti di valutazione (lettera di invito par. 20.1):

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	1,00
Molto buono	0,85
Buono	0,75
Sufficiente	0,60
Mediocre	0,50
Insufficiente	0,40
Non adeguato	0,20

CONCORRENTE 3		Tiussi	Pascoli	Degano	Benedetti	Volpe	Somma	Media coefficienti	Punteggio massimo previsto	Punteggio
a	Accessibilità	0,6	0,75	0,5	0,5	0,75	3,1	0,62	<b>30</b>	18,6
b	Qualità architettonica	0,75	0,75	0,6	0,75	0,75	3,6	0,72	<b>25</b>	18
c	Qualità dell'inserimento della proposta tecnica nel contesto	0,75	0,75	0,6	0,75	0,75	3,6	0,72	<b>25</b>	18
d	Qualità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e scelta dei materiali	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,75	<b>10</b>	7,5
e	Sostenibilità economica	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	3	0,6	<b>10</b>	6
<b>TOTALE PUNTEGGIO CONCORRENTE</b>									<b>68,1</b>	

## CONCORRENTE 4

G) Valutazione dell'eshaustività e completezza della documentazione presentata in relazione ai requisiti espressi nella lettera di invito:

### RELAZIONE ILLUSTRATIVA

La relazione deve descrivere puntualmente la proposta progettuale, dare le necessarie indicazioni per la prosecuzione dell'iter progettuale e riepilogare gli aspetti economici del progetto, con un particolare focus sulla sostenibilità nel tempo. Nello specifico, si fa espresso rinvio alla Relazione Preliminare, che si intende quale documento obbligatorio di riferimento per la definizione dei contenuti delle proposte progettuali.

La relazione deve essere predisposta in massimo **n. 10 cartelle in formato A4, in numero massimo di 40 righe per facciata, carattere Arial 12**. La relazione dovrà contenere delle sotto-sezioni specifiche descrittive degli interventi relativi ad ognuno dei tre siti indicati in oggetto. La relazione può contenere anche figure, schemi, grafici o tabelle nel limite massimo del numero di cartelle sopra previste.

Ognuna delle sotto sezioni sarà composta dai seguenti paragrafi:

- descrizione dell'intervento e degli obiettivi della progettazione, anche in relazione alle esigenze prospettate;
- motivazione delle scelte progettuali dal punto di vista strutturale, architettonico;
- una proposta metodologica specifica illustrativa delle soluzioni proposte rispettivamente per azioni di valorizzazione per la fruizione ed accessibilità delle aree archeologiche del Porto Fluviale, Foro di Aquileia e Decumano cd. di Aratria Galla da parte di persone con disabilità motorie, cognitive e sensoriali.
- dimensionamento dell'intervento e inserimento urbanistico;
- sostenibilità sotto l'aspetto tecnico e ambientale.

### Valutazione Commissione: ESAUSTIVA/NON ESAUSTIVA

Cristiano Tiussi	esaustiva
Paola Pascoli	esaustiva
Claudio Degano	esaustiva
Andrea Benedetti	esaustiva
Giuliano Volpe	esaustiva

### ELABORATI GRAFICI

**N.3 tavole A1** su file PDF orientate in senso orizzontale. In generale, tutte le tavole avranno una composizione libera per l'impaginato che dovrà contenere disegni, schizzi, diagrammi, rendering, testi tali da descrivere compiutamente la soluzione progettuale, così come descritta nella relazione illustrativa sopra indicata. Le predette tavole devono contenere quanto segue:

- **TAVOLA 1** Planimetria generale di progetto comprendente i tre siti indicati in oggetto (articolo 2).
- **TAVOLA 2** dovrà contenere, per ognuno dei siti indicati, sezioni e prospetti significativi dell'intervento. La tavola dovrà contenere opportuni ingrandimenti riferiti alle soluzioni progettuali proposte e quanto necessario per poter garantire una chiara lettura delle specifiche tecniche del progetto;

- **TAVOLA 3** dovrà contenere almeno un render per ognuno dei siti indicati e rappresentare dettagli per illustrare le scelte tecniche relative ai materiali, alla sicurezza ed alla sostenibilità, con dettagli tecnici, tecnologici, costruttivi e impiantistici. La tavola potrà contenere schizzi, diagrammi, schemi, esplosi e quanto necessario al candidato per poter descrivere le proprie proposte progettuali. 17.9 Sintesi e immagini della proposta (Summary press and images): la sintesi, fortemente rappresentativa dell'idea progettuale, dovrà essere prodotta in formato A3 (testo + immagini) su file PDF e orientata in senso orizzontale .

- **Sintesi e immagini della proposta** (Summary press and images): la sintesi, fortemente rappresentativa dell'idea progettuale, dovrà essere prodotta in formato A3 (testo + immagini) su file PDF e orientata in senso orizzontale

### Valutazione Commissione: ESAUSTIVA/NON ESAUSTIVA

Cristiano Tiussi	esaustiva
Paola Pascoli	esaustiva
Claudio Degano	esaustiva
Andrea Benedetti	esaustiva
Giuliano Volpe	esaustiva

H) Attribuzione del punteggio alla proposta progettuale come indicato nella lettera di invito art.

#### 20 CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI:

Coefficienti di valutazione (lettera di invito par. 20.1):

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	1,00
Molto buono	0,85
Buono	0,75
Sufficiente	0,60
Mediocre	0,50
Insufficiente	0,40
Non adeguato	0,20

CONCORRENTE 4		Tiussi	Pascoli	Degano	Benedetti	Volpe	Somma	Media coefficienti	Punteggio massimo previsto	Punteggio
a	Accessibilità	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	3	0,6	<b>30</b>	18
b	Qualità architettonica	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	2,6	0,52	<b>25</b>	13
c	Qualità dell'inserimento della proposta tecnica nel contesto	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5	0,5	<b>25</b>	12,5
d	Qualità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e scelta dei materiali	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	2,4	0,48	<b>10</b>	4,8
e	Sostenibilità economica	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,75	<b>10</b>	7,5
TOTALE PUNTEGGIO CONCORRENTE									<b>55,8</b>	

## CONCORRENTE 5

- l) Valutazione dell'esaustività e completezza della documentazione presentata in relazione ai requisiti espressi nella lettera di invito:

### RELAZIONE ILLUSTRATIVA

La relazione deve descrivere puntualmente la proposta progettuale, dare le necessarie indicazioni per la prosecuzione dell'iter progettuale e riepilogare gli aspetti economici del progetto, con un particolare focus sulla sostenibilità nel tempo. Nello specifico, si fa espresso rinvio alla Relazione Preliminare, che si intende quale documento obbligatorio di riferimento per la definizione dei contenuti delle proposte progettuali.

La relazione deve essere predisposta in massimo **n. 10 cartelle in formato A4, in numero massimo di 40 righe per facciata, carattere Arial 12**. La relazione dovrà contenere delle sotto-sezioni specifiche descrittive degli interventi relativi ad ognuno dei tre siti indicati in oggetto. La relazione può contenere anche figure, schemi, grafici o tabelle nel limite massimo del numero di cartelle sopra previste.

Ognuna delle sotto sezioni sarà composta dai seguenti paragrafi:

- descrizione dell'intervento e degli obiettivi della progettazione, anche in relazione alle esigenze prospettate;
- motivazione delle scelte progettuali dal punto di vista strutturale, architettonico;
- una proposta metodologica specifica illustrativa delle soluzioni proposte rispettivamente per azioni di valorizzazione per la fruizione ed accessibilità delle aree archeologiche del Porto Fluviale, Foro di Aquileia e Decumano cd. di Aratria Galla da parte di persone con disabilità motorie, cognitive e sensoriali.
- dimensionamento dell'intervento e inserimento urbanistico;
- sostenibilità sotto l'aspetto tecnico e ambientale.

### Valutazione Commissione: ESAUSTIVA/NON ESAUSTIVA

Cristiano Tiussi	esaustiva
Paola Pascoli	esaustiva
Claudio Degano	esaustiva
Andrea Benedetti	esaustiva
Giuliano Volpe	esaustiva

### ELABORATI GRAFICI

**N.3 tavole A1** su file PDF orientate in senso orizzontale. In generale, tutte le tavole avranno una composizione libera per l'impaginato che dovrà contenere disegni, schizzi, diagrammi, rendering, testi tali da descrivere compiutamente la soluzione progettuale, così come descritta nella relazione illustrativa sopra indicata. Le predette tavole devono contenere quanto segue:

- **TAVOLA 1** Planimetria generale di progetto comprendente i tre siti indicati in oggetto (articolo 2).
- **TAVOLA 2** dovrà contenere, per ognuno dei siti indicati, sezioni e prospetti significativi dell'intervento. La tavola dovrà contenere opportuni ingrandimenti riferiti alle soluzioni progettuali proposte e quanto necessario per poter garantire una chiara lettura delle specifiche tecniche del progetto;

- **TAVOLA 3** dovrà contenere almeno un render per ognuno dei siti indicati e rappresentare dettagli per illustrare le scelte tecniche relative ai materiali, alla sicurezza ed alla sostenibilità, con dettagli tecnici, tecnologici, costruttivi e impiantistici. La tavola potrà contenere schizzi, diagrammi, schemi, esplosi e quanto necessario al candidato per poter descrivere le proprie proposte progettuali. 17.9 Sintesi e immagini della proposta (Summary press and images): la sintesi, fortemente rappresentativa dell'idea progettuale, dovrà essere prodotta in formato A3 (testo + immagini) su file PDF e orientata in senso orizzontale .

- **Sintesi e immagini della proposta** (Summary press and images): la sintesi, fortemente rappresentativa dell'idea progettuale, dovrà essere prodotta in formato A3 (testo + immagini) su file PDF e orientata in senso orizzontale

### Valutazione Commissione: ESAUSTIVA/NON ESAUSTIVA

Cristiano Tiussi	esaustiva
Paola Pascoli	esaustiva
Claudio Degano	esaustiva
Andrea Benedetti	esaustiva
Giuliano Volpe	esaustiva

J) Attribuzione del punteggio alla proposta progettuale come indicato nella lettera di invito art.

#### 20 CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI:

Coefficienti di valutazione (lettera di invito par. 20.1):

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	1,00
Molto buono	0,85
Buono	0,75
Sufficiente	0,60
Mediocre	0,50
Insufficiente	0,40
Non adeguato	0,20

CONCORRENTE 5		Tiussi	Pascoli	Degano	Benedetti	Volpe	Somma	Media coefficienti	Punteggio massimo previsto	Punteggio
a	Accessibilità	0,4	0,5	0,4	0,5	0,5	2,3	0,46	<b>30</b>	13,8
b	Qualità architettonica	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2	0,4	<b>25</b>	10
c	Qualità dell'inserimento della proposta tecnica nel contesto	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	2,6	0,52	<b>25</b>	13
d	Qualità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e scelta dei materiali	0,6	0,4	0,6	0,4	0,6	2,6	0,52	<b>10</b>	5,2
e	Sostenibilità economica	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	3	0,6	<b>10</b>	6
TOTALE PUNTEGGIO CONCORRENTE									<b>48</b>	

La Commissione definisce la seguente graduatoria di merito:

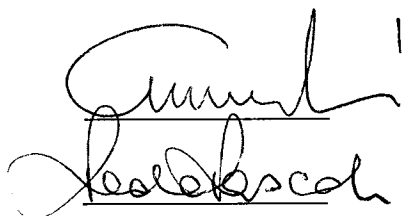
		PUNTEGGIO TOTALE	GRADUATORIA
1	CONCORRENTE 1	74,9	primo
2	CONCORRENTE 2	57,9	terzo
3	CONCORRENTE 3	68,1	secondo
4	CONCORRENTE 4	55,8	quarto
5	CONCORRENTE 5	48	quinto

La Commissione ha apprezzato nelle proposte progettuali presentate spunti di vario genere per il miglioramento dell'accessibilità cognitiva atti a favorire la comprensione a tutti dei resti archeologici, con elementi e sistemi non esclusivamente di natura tecnologica.

La seduta si conclude alle ore 13.00.

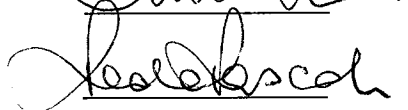
il Presidente

Cristiano Tiussi



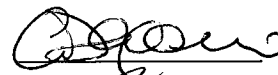
il Componente esperto

Paola Pascoli



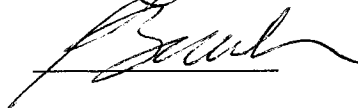
il Componente esperto

Claudio Degano



il Componente esperto

Andrea Benedetti



il Componente esperto

Giuliano Volpe\*



**\*FIRMATO DIGITALMENTE**

*Il presente verbale viene sottoscritto digitalmente dal dott. Volpe, che aderisce con propria comunicazione alla verbalizzazione.*

**VERBALE CHIUSURA BUSTA TECNICA**

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE FINALIZZATO ALLO STUDIO DI SOLUZIONI INNOVATIVE PER VALORIZZARE E RENDERE FRUIBILI E ACCESSIBILI LE AREE ARCHEOLOGICHE DEL PORTO FLUVIALE, DEL FORO, E DEL DECUMANO CD. DI ARATRIA GALLA AD UN PUBBLICO DIVERSIFICATO CHE COMPRENDA PERSONE CON DISABILITA' MOTORIE, COGNITIVE E SENSORIALI.**

**CODICE CUP C62B17000400006**

**CODICE CIG 7979761318**

**23 SETTEMBRE 2019 – ORE 10.00**

Il giorno 23 settembre alle ore 10:00 presso gli uffici amministrativi della Fondazione Aquileia in via Giulia Augusta n.2/a, il Punto Istruttore nominato dal RUP, Valentina Colleselli, procede a congelare le buste tecniche degli operatori economici candidati al Concorso di Progettazione. Il punto istruttore procede ad abbinamento dei punteggi

Il Punto Istruttore procede quindi ad abbinare il punteggio complessivo assegnato dalla commissione giudicatrice, come da verbale del 18 settembre 2019, ad ogni concorrente rispetto all'ordine numerico ad esso assegnato, e ad inserire all'interno della piattaforma telematica il punteggio complessivo indicato.

Si specifica che il punteggio tecnico per ogni concorrente rileva ai fini della valutazione della proposta progettuale nel suo complesso (Relazione tecnica illustrativa ed elaborati grafici) essendo gli elaborati grafici richiesti parte integrante della Relazione tecnica illustrativa prevista dalla lettera di Invito.

**DETTAGLI VALUTAZIONE RISPOSTE TECNICHE**

<b>Numero di Operatori Economici</b>	5
<b>Numero di Parametri</b>	5
<b>Massimo punteggio busta</b>	100

Vengono pertanto riportati i seguenti punteggi determinanti la graduatoria di merito\_

		PUNTEGGIO TOTALE
<b>1</b>	RT STUDIO MOD.LAND ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario) -IN.AR.CO. Srl (Mandante) -Tecnoservices Vallée d'Aoste Srl (Mandante)	74,9

2	RT ARCH. FRANCESCO STECCANELLA (Mandatario) -Arch. Antonella Indrigo (Mandante) -Ing. Roberto Galasso (Mandante) -Per. Ind. Stefano Toscani (Mandante) -Ing. Andrea De Gotzen (Mandante) -Arch. Michele Tonerio (Mandante) -Ach. Andrea Ambrosio (Mandante)	68,1
3	RT MADS E ASSOCIATI (Mandatario) -AB&P Engineering Srl (Mandante) -Serin Srl (Mandante)	57,9
4	RTI STRADIVARIE ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario) -Ing. Sandro D'Agostini (Mandante) -Geol. Marco Croatto (Mandante)	55,8
5	ARCH. GIOVANNI DURBIANO	48

I

La seduta di conclude e il congelamento della busta tecnica avviene alle ore 10.43.

PER LA FONDAZIONE AQUILEIA

IL PUNTO ISTRUTTORE VALENTINA COLLESELLI





**VERBALE DI AGGIUDICAZIONE**

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE FINALIZZATO ALLO STUDIO DI SOLUZIONI INNOVATIVE PER VALORIZZARE E RENDERE FRUIBILI E ACCESSIBILI LE AREE ARCHEOLOGICHE DEL PORTO FLUVIALE, DEL FORO, E DEL DECUMANO CD. DI ARATRIA GALLA AD UN PUBBLICO DIVERSIFICATO CHE COMPRENDA PERSONE CON DISABILITA' MOTORIE, COGNITIVE E SENSORIALI.**

**CODICE CUP C62B17000400006****CODICE CIG 7979761318****23 SETTEMBRE 2019 – ORE 10.58**

Il giorno 23 settembre alle ore 10.58 presso gli uffici amministrativi della Fondazione Aquileia in via Giulia Augusta n.2/a, il RUP, Cristiano Tiussi, acquisite le risultanze dei lavori della Commissione, e preso atto dei valori attribuiti ai concorrenti di gara tramite sistema telematico da parte del Punto Istruttore, Valentina Colleselli, procede a proclamare vincitore del concorso, il Raggruppamento Temporaneo composto da:

RT STUDIO MOD.LAND ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario)

-IN.AR.CO. Srl (Mandante)

-Tecnoservices Vallée d'Aoste Srl (Mandante)

Con un punteggio complessivo parti a 74,9 punti su 100.

A seguito di sottoscrizione di apposito decreto di aggiudicazione (n° 230 del 23 settembre 2019) la Stazione appaltante, nella persona del RUP, il Direttore della Fondazione Aquileia, Cristiano procede inoltre alla proclamazione del vincitore ed alla approvazione della seguente graduatoria di merito

		PUNTEGGIO TOTALE
<b>1</b>	RT STUDIO MOD.LAND ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario) -IN.AR.CO. Srl (Mandante) -Tecnoservices Vallée d'Aoste Srl (Mandante)	74,9
<b>2</b>	RT ARCH. FRANCESCO STECCANELLA (Mandatario) -Arch. Antonella Indrigo (Mandante) -Ing. Roberto Galasso (Mandante) -Per. Ind. Stefano Toscani (Mandante) -Ing. Andrea De Gotzen (Mandante) -Arch. Michele Tonerò (Mandante) -Ach. Andrea Ambrosio (Mandante)	68,1
<b>3</b>	RT MADS E ASSOCIATI (Mandatario) -AB&P Engineering Srl (Mandante)	57,9

	-Serin Srl (Mandante)	
<b>4</b>	RTI STRADIVARIE ARCHITETTI ASSOCIATI (Mandatario) -Ing. Sandro D'Agostini (Mandante) -Geol. Marco Croatto (Mandante)	55,8
<b>5</b>	ARCH. GIOVANNI DURBIANO	48

Si procede quindi a comunicare gli esiti della valutazione di merito tramite l'area messaggi del portale telematico e-appalti, ai concorrenti ammessi al concorso, richiedendo al solo vincitore, integrazione della documentazione comprovante i requisiti di capacità economica e finanziaria, capacità tecniche e professionali indicati nella lettera di invito all'articolo 22, paragrafo 22.5, sulla base delle indicazioni riportate all'art. 5.3 della Lettera di invito

La seduta si conclude alle ore 13.08

Aquileia 23 settembre 2019

Il Direttore  
Cristiano Tiussi